

Uniek ID



* Z F F F 9 A B 3 3 8 6 *

M

Schoolstraat 13

1990 Bodemonderzoek

Tabstroken\49790

⇒ indicatief bodemonderzoek dd: juli 1990.

Bijlage 2: Analyseresultaten grond
(gehalten in milligram per kilogram droge stof)

19900-08969-1

Boring Diepte in m - m.v.	1 t/m 6	7 t/m 11	Toetsingswaarden VROM		
	0,0-0,5 M ₁	0,0-0,5 M ₂	A*	B	C
Chroom	6,4	5,9	52	250	800
Nikkel	1,79	1,47	12	100	500
Koper	1,57	2,7	22,2	100	500
Zink	10,0	8,6	71	500	3.000
Cadmium	< 0,10	< 0,10	0,62	5	20
Lood	8,4	10,6	62	150	600
Kwik	< 0,10	< 0,10	0,3	2	10
Arseen	< 0,10	< 0,10	19,8	30	50
EOX	< 0,10	< 0,10	0,1	8	80
Droogrest in %	89,2	88,4			

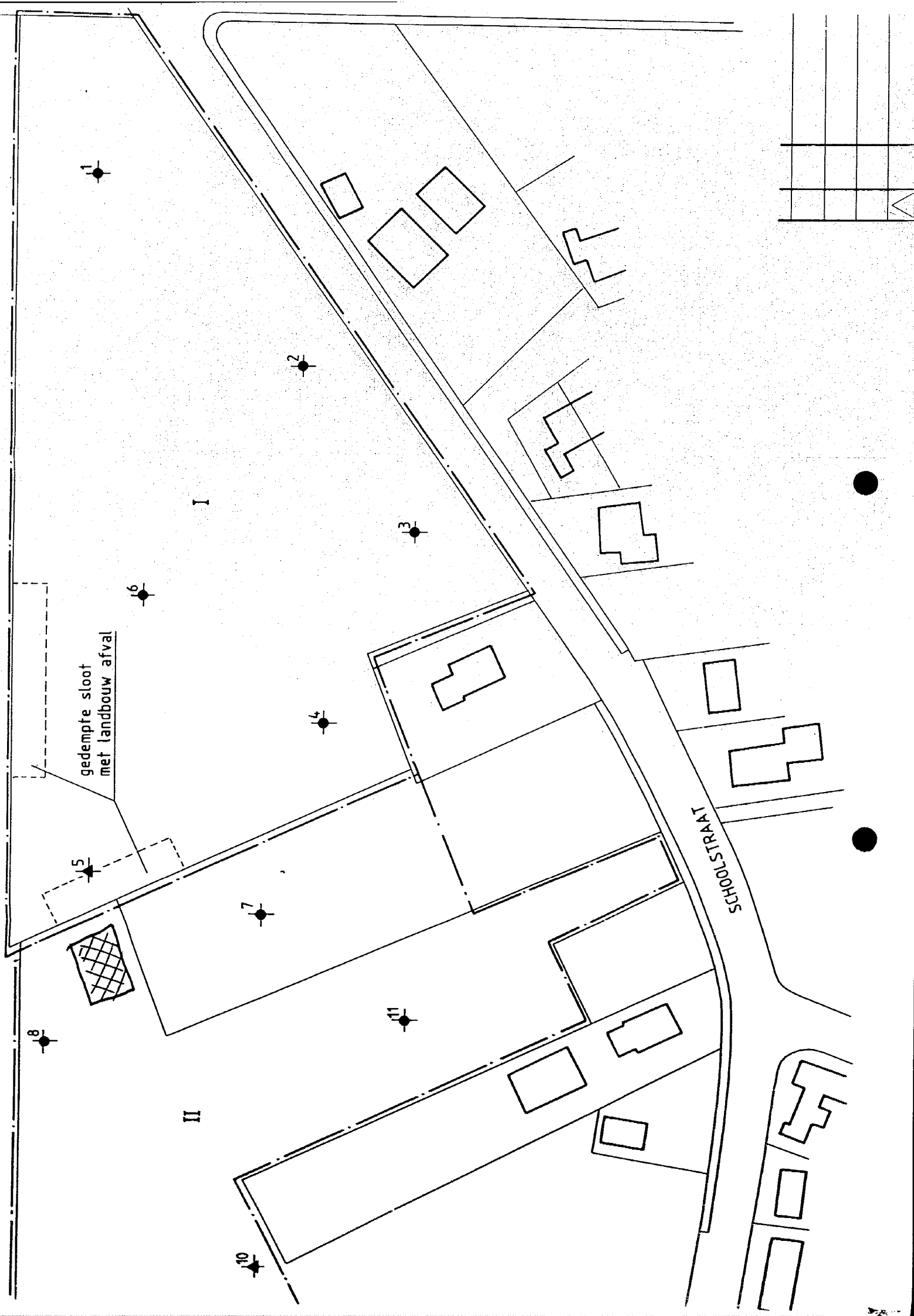
* Bij een humusgehalte van 10% en een lutumgehalte van 2%

Bijlage 3: Analyseresultaten grondwater
(gehalten in microgram per liter)

19900-8969-1

Peilbuisnummer Filterdiepte in m - m.v.	5	10	Toetsingswaarden VROM		
	1,6-2,6	2,1-3,1	A	B	C
Benzeen	< 0,2	< 0,2	0,2	1	5
Tolueen	< 0,5	< 0,5	0,5	15	50
Ethylbenzeen	< 0,5	< 0,5	0,5	20	60
Xyleen	< 0,5	< 0,5	0,5	20	60
Totaal vluchtige aromaten	< 1,0	< 1,0	-	30	100
VOX	< 1,0	< 10,6	1	15	50
VOX (herbemonstering)		2,2			
pH	6,2	6,3			
EC (in us/cm)	410	280			

VOX = vluchtige organische halogeenvverbindingen.



grond Schoolstraat - Oudleusen

Lutum: 2,0 % Humus: 10,0 %

S = Streefwaarde

T = Tussenwaarde van S en I

I = Interventiewaarde

Stofnaam	Grond [mg/kg d.s.]		
	M ₁	M ₂	I
I METALEN			
arseen (As)	< 0,1	< 0,1	19,8
barium (Ba)			52
cadmium (Cd)	< 0,1	< 0,1	0,6
chrom (Cr)	6,4	5,9	54
cobalt (Co)			6
koper (Cu)	1,5	2,7	22
kwik (Hg)	< 0,1	< 0,1	0,2
lood (Pb)	8,4	10,6	62
molybdeen (Mo)			10
nikkel (Ni)	1,75	1,47	12
zink (Zn)	10	8,6	71
VII OVERIGE VERONTREINIGINGEN			
cyclohexanon	0,10		135,1
ftalaten (som) 11)	0,10		30,1
minerale olie	50		2525
pyridine	0,10		0,55
styreen	0,10		50,1
tetrahydrofuran	0,10		0,25
tetrahydrothiofeen	0,10		45,1
EOX 12)	-		-
fenol-index 13)	-		-

Bijlage

- Tegen bijgaand besluit kan worden opgekomen door:*

- 0 1. het indienen van een bezwaarschrift bij het orgaan, dat het besluit heeft genomen. Dit bezwaarschrift moet gemotiveerd zijn en worden ingediend binnen 30 dagen na de datum van verzending/uitreiking van het besluit.
- 1 2. het indienen van een beroepschrift bij de Afdeling rechtspraak van de Raad van State. Dit beroepschrift moet gemotiveerd zijn en - in tweevoud - worden ingediend binnen 30 dagen na de datum van verzending/uitreiking van het besluit.
Bij het beroepschrift dient te worden gevoegd (een copie van) het besluit waartegen beroep wordt ingesteld en (copieën van) de overige op de beroepszaak betrekking hebbende correspondentie.
Voor de behandeling van het beroepschrift dient in beginsel een griffierecht van f 150,- te worden gestort.
- 2 3. het indienen van een **verzoek tot schorsing** en/of een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening bij de Voorzitter van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State. Dergelijke verzoeken kunnen alleen worden gedaan tegelijk met of na indiening van een bezwaarschrift (mogelijkheid 1) of beroepschrift (mogelijkheid 2).
Voor de behandeling van dergelijke verzoeken is een griffierecht van in beginsel f 75,- verschuldigd, indien er tevens een beroepschrift bij de Afdeling rechtspraak is ingediend (mogelijkheid 2).
Dit recht bedraagt in beginsel f 150,- in andere gevallen.

N.B. Adres (Voorzitter) Afdeling rechtspraak Raad van State: Postbus 20019,
2500 EA 's-Gravenhage.

Postgironummer: 507590

* het aangekruiste is van toepassing

grondwater Schoolstraat

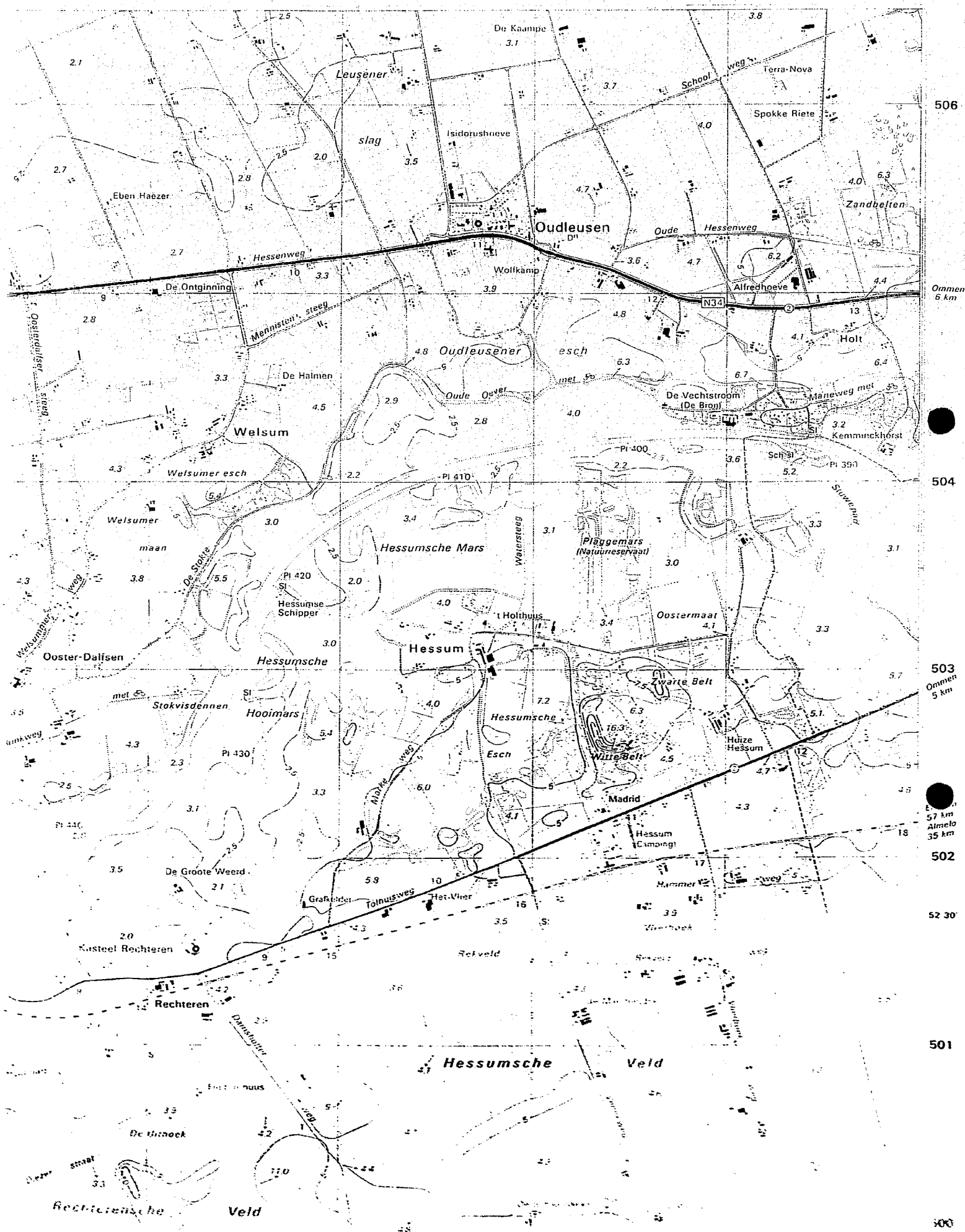
Lutum: 25,0 % Humus: 10,0 %

S = Streefwaarde

T = Tussenwaarde van S en I

I = Interventiewaarde

Stofnaam			Grondwater [ug/l]		
	5	10	S	T	I
III AROMATISCHE VERBINDINGEN					
benzeen	<0,2	<0,2	0,2	15	30
tolueen	<0,5	<0,5	0,2	500	1000
ethylbenzeen	<0,5	<0,5	0,2	75	150
xylenen (som) 1)	<0,5	<0,5	0,2	35	70
fenol			0,2	1000	2000
cresolen (som) 2)			d	100	200
catechol			d	625	1250
resorcinol			-	300	600
hydrochinon			-	400	800



Opmerkingen en voetnoten bij de TTT STI-Toetsingstabel

De streefwaarden alsook de interventiewaarden zijn verkregen uit de circulaire "Interventiewaarden bodemsanering", Staatscourant 95, dinsdag 24 mei 1994.

Ten aanzien van het lutum- en humusgehalte geldt met uitzondering van de zware metalen een ondergrens van respectievelijk 5 en 2 %. De bovengrenzen bedragen respectievelijk 50 en 30 %.

Bij verbindingen, die uitsluitend een I-waarde hebben, zal de T-waarde berekend worden conform de circulaire ($T = 0,5 \times I$).

-) Voor deze verbinding is de desbetreffende waarde niet geformuleerd;
- d) De streefwaarde ligt onder de detectiegrens. Indien een gehalte wordt gedetecteerd, wordt daarmee automatisch de streefwaarde overschreden;
 - 1) Xylenen (som): som van meta-, ortho- en para-xyleen;
 - 2) Cresolen (som): som van meta-, ortho- en para-cresol;
 - 3) PAK (som 10): som van onder groep IV genoemde polycyclische aromatische koolwaterstoffen;
 - 4) De I-waarden zijn berekend op basis van evenwichtsberoekeningen conform de circulaire "Interventiewaarden bodemsanering", Staatscourant 95, dinsdag 24 mei 1994 en het RIVM rapport 725001006. De daarvoor noodzakelijke Koc-waarden zijn afkomstig uit een intern Tauw-rapport;
 - 5) Chloorbenzenen (som): som van mono-, di-, tri-, tetra-, penta- en hexachloorbenzenen;
 - 6) Chloorfenolen (som): som van mono-, di-, tri-, tetra- en pentachloorfenol;
 - 7) Polychloorbifenylen (som): voor de interventiewaarde geldt de som van PCB 28, 52, 101, 118, 138, 153 en 180 (som 7). De streefwaarde geldt voor de som zonder PCB 118 (som 6);
 - 8) DDD, DDE, DDT (som): som van DDD, DDE en DDT;
 - 9) Drins (som): som van aldrin, dieldrin en endrin;
 - 10) HCH-verbindingen (som): som van a-, b-, g en d-HCH;
 - 11) Ftalaten (som): som van ftalaten;
 - 12) De EOX-bepaling heeft een trigger-functie voor organohalogenen verbindingen;
 - 13) De fenol-index analyse heeft een trigger-functie voor (chloor)fenolen en cresolen.

Tauw Milieu bv is op generlei wijze aansprakelijk voor enige vorm van schade direct of indirect veroorzaakt door het gebruik van deze TTT Toetsingstabel. Gebruiker vrijwaart Tauw Milieu bv van alle claims van derden tot vergoeding van genoemde schade.

Daar ik van mening was en ben, dat

- er gelet op het grote tijdsverloop tussen de acties van de gemeente een bij hen kennelijk geen zekerheid bestond over de vraag of er wel of geen sprake was van een duidelijk handelen in strijd met artikel E4 van de ArV Dalfsen, respectievelijk de ernst van de overtreding dan wel de overlast-zo daar al sprake van zou zijn-aanwezig was;
- er door of namens de gemeente geen deskundigenonderzoek heeft plaatsgevonden terzake van hun bewering omtrent de opslag van "onbruikbare aan de normale bestemming onttrokken voertuigen of onderdelen daarvan en een hoop oud ijzer";
- de door mij opgeslagen materialen betreffen deels (niet)bruikbare oude motoren of onderdelen van auto's;
- ik lid ben van een Citroënclub;
- ik deze materialen/onderdelen gebruik voor het herstellen/renoveren van oude/klassieke auto's, mede als lid van voornoemde club;
- slechts aanwezig was één wasemkap, die ik gerepareerd heb en nog steeds als zodanig elders functioneert en niet zoals beweerd wordt meerdere wasemkappen;
- geen auto's, zoals gesteld wordt in de dagvaarding en vonnis, had of heb opgeslagen op of in mijn tuin in de van Lentestraat 31;
- in de carpoort naast mijn huis gestald waren enkele fietsen, bromfietsen/motoren in gebruik bij mij en mijn gezinsleden;
- de hoeveelheid opgeslagen materiaal etc. nimmer ongeveer 15 à 20 kubieke meter heeft bedragen;
- alle materialen enz. opgeslagen waren in een geheel dichte berging/garage, in een tegen die berging/garage aangebouwde bergruimte (aan de voorzijde afgesloten door een dicht hardhouten vlechtwerk en aan de bovenzijde door een eternieten golfplaten dak) en tenslotte in de carpoort naast mijn woning (voor een plattegrond zie productie 2);
- de opslag derhalve niet zichtbaar was vanaf de openbare weg;
- de gemeente overigens zelf stelt, dat de opslag binnen een berging of binnenshuis niet valt onder de aanschrijvingen;
- het mij daarom geenszins duidelijk was of en wat er nu wel of niet in strijd met artikel E4 van de ArV Dalfsen zou zijn opgeslagen ben ik tegen het vonnis van de kantonrechter in beroep gegaan bij de arrondissementsrechtbank te Zwolle. In het vonnis dd. 17 oktober 1969 sprak de rechtbank mij vrij: het ten laste gelegde werd niet bewezen verklaard en het vonnis van de kantonrechter werd vernietigd (een copie van dit vonnis is als productie 3 bijgevoegd.) Tegen de uitspraak van de rechtbank is de gemeente niet in beroep gegaan; dit vonnis heeft daardoor kracht van gewijsde gekregen.